

הליך בחירת מנהל לקרן "מנוף 1" הבהרות ותיקונים להזמנה להציע הצעות ולהסכם השותפות

בעקבות החלטת ועדת המכרזים, ובעקבות שאלות ובקשות שונות שהוגשו לוועדת המכרזים בנוגע להזמנה ולהסכם השותפות, מפורטים להלן הבהרות ותיקונים להזמנה ולהסכם השותפות.
לשם הנוחות מפרסמת הועדה במקביל גם נוסח מתוקן של ההזמנה ונוסח מתוקן של הסכם השותפות.

הבהרות ביחס להסכם השותפות

- 1. חלוקת נכסים סחירים**
ועדת המכרזים הבהירה כי לא תותר חלוקה של ניירות ערך סחירים במהלך חיי הקרן. נבקשכם לשנות הוראה זו.
תשובה:
הבקשה נדחית.
- 2. הלוואות קצרות טווח**
נבקש שוב כי תאפשרו לקרן לקבל הלוואות קצרות טווח.
תשובה:
הבקשה נדחית.
- 3. השקעת מירב הזמן**
ועדת המכרזים אפשרה לשותף הכללי לקבל על עצמו כי יותר ממנהל אחד או שניים ישקיעו את מירב זמנם לניהול הקרן. לטעמנו, נוסח הסכם השותפות אינו מאפשר זאת. נודה על הבהרתכם בענין.
תשובה:
בסעיף 3.3.4.2 להסכם, ובהגדרת המונח "Principals" הושאר מקום ריק שבו על המציע למלא את שמות המנהלים. כל מציע רשאי למלא שמות של מספר מנהלים, אף מעבר לנדרש ממנו לפי מסמכי ההזמנה – וזאת בהתאם לסיכומים שלו עם הגופים המוסדיים. התוצאה היא שביחס ל- Commitment Period החובה להשקיע את מירב הזמן, על-פי הוראות ההסכם, תחול על כל מי ששמו ירשם במסגרת ההגדרה Principals, ולאחר ה- Commitment Period, החובה להשקיע את מירב הזמן תחול על כל מי ששמו ירשם במסגרת סעיף 3.3.4.2.
- 4. סעיף 4.2.1.1.C**
הדרישה כי הקרן תוודא בכל השקעה כי הגופים המוסדיים יעמדו בדרישות סעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה אינה מעשית, מאחר ומנהלי הקרן אינם יודעים על השקעותיהם הישירות של הגופים המוסדיים, הנעשות שלא במסגרת הקרן.
תשובה:
הוראת סעיף 4.2.1.1.C להסכם השותפות מתייחסת להשקעות הקרן בלבד, בהתעלם מהשקעות אחרות של הגופים המוסדיים שלא במסגרת הקרן.

5.1.2.1.a סעיף 5

5.1 נראה כי נפלה טעות סופר בסעיף 5.1.2.1a להסכם השותפות. בעוד שבטיוטה המקורית נכתב כי דמי הניהול השותפים יהיו עד 1% ובמקרה של אי עמידה באחוזי ההשקעה הנדרשים ירדו דמי הניהול לשיעור של עד 0.8%, הרי שבטיוטה המתוקנת כתוב כי בגין העדר פעילות השקעה מספקת בשנתיים הראשונות ירדו דמי הניהול ב-80% מדמי הניהול בשנה הראשונה. כלומר, אם דמי הניהול מתחילים ב 1% הם יופחתו ל -0.2%. נראה כי לא זו היתה הכוונה.

תשובה:

אכן, נפלה טעות סופר. במקרה של אי עמידה ביעדי ההשקעה, דמי הניהול ירדו ל-80% מדמי הניהול השוטפים המקוריים. נוסח הסעיף יתוקן בהתאם [תיקון סעיף 5.1.2.1.a להסכם השותפות].

5.2 נבקש להבהיר כי החזרי הקרן על הלוואות שהלוותה הקרן לא יחשבו כ-written down לצורך חישוב ההון המנוהל על ידי הקרן במסגרת חישוב דמי הניהול בתקופה שלאחר ה-Commitment Period.

תשובה:

החזרי הלוואות אינם written down, כיוון שאין מדובר בהפחתת ערך אלא במימוש חלקי.

6. שותף מפר

6.1 נבקש כי שותף מפר לא יהיה זכאי להשתתף בהצבעות גם בטרם הופקעו זכויותיו בקרן לפי סעיף 6.4.2.1.

תשובה:

הבקשה נדחת.

6.2 לתשומת לבכם, הפקעת ה-Capital Account לא כוללת את הפקעת ה-Contributions.

תשובה:

לא נכון. הפקעת ה-Capital Account כוללת גם את הפקעת ה-Contributions. ראה בענין זה גם את הגדרת ה-CA, וגם את סעיף 6.4.2.2 a. הקובע במפורש שבמסגרת ההפקעה ה-Contributions של השותף המפר ייוחסו לשותפים שאינם מפרים.

7. סעיף 8.2

לפי הרישאה של הסעיף, מנגנון ייחוס הרווחים יעשה ככל הניתן לפי החלוקות בפועל. לעומת זאת, לפי סעיף 8.2.1.1, ייחוס הרווח יהיה לפי חלוקה היפותטית של כל נכסי הקרן. עקרון של ייחוס לפי חלוקה בפועל עומד בניגוד למנגנון של ייחוס לפי חוקה היפותטית, ועל כן הסעיף יוצר אי בהירות.

תשובה:

כפי שנאמר בסעיף 8.2 רישא, העקרון הכללי והגובר הוא עקרון הייחוס של הרווחים וההפסדים לפי החלוקות בפועל, ככל הניתן. יחד עם זאת, מבלי לגרוע מהעקרון הנ"ל, במקרה שלא ניתן לייחס לפי עקרון זה, רק אז יופעל מנגנון הייחוס לפי חלוקה היפותטית.

8. השלכות מס

8.1 השלכות המס הנוגעות להשקעה בקרן הינן חלק מרכזי ממערכת השיקולים של הגופים המתקשרים בהסכם השותפות. ועדת המכרזים הודיעה כי לאחר שהובהר לה כי במסגרת לוחות הזמנים לא תושג הסכמה לגבי הוראות הפרה רולינג, תוצאות המס שיחולו על השותפות ועל השותף הכללי יהיו באחריות השותף הכללי, וכל פנייה לפרה רולינג תהיה על ידו. נבקש כי ועדת המכרזים תפרט את חילוקי הדעות בענין, ותפרסם את טיוטת הפרה רולינג.

תשובה:

מאחר ולא הושגה הסכמה עם רשות המסים במסגרת לוח הזמנים שנדרש לכך, הוסכם כי ועדת המכרזים תמשוך את פנייתה בענין, ועל כן נמנעה הועדה מלפרסם את המגעים בענין.

8.2. ועדת מכרזים דחתה את הבקשה לאשר לשותף הכללי לקבל חלוקות כנגד חבויות מס. תשובת ועדת המכרזים משקפת לדעתנו טעות בחוק. גם אם השותף הכללי יבחר שלא למשוך רווחים הוא יתחייב מס בגינם כמו כן, נדחתה הבקשה להפחית מהסכומים שמתבקש השותף הכללי להחזיר לשותפות את סכומי המסים ששולמו על ידו ביחס לסכומים אלה. נבקשכם לשקול שנית נושאים אלה ולשנות את הוראות ההסכם בנוגע אליהם.

תשובה:

הבקשה נדחתה.

9. סעיף 15.1.3 /נספח Dהבהרה יזומה:

מסמכי ההזמנה שיצורפו כנספח D להסכם השותפות הם:

- ההזמנה להציע הצעות מיום 1.3.09;
- מסמך הבהרות ותיקונים זה (ימ. 4236-2009);
- מסמך הבהרות ותיקונים להזמנה להציע הצעות מיום 23.2.09 (ימ. 3761-2009);
- מסמך הבהרות ותיקונים להסכם השותפות מיום 23.2.09 (ימ. 3840-2009);
- המיון המוקדם (נוסח מתוקן)(ימ. 1687-2009);
- מסמך הבהרות ותיקונים להזמנה להשתתף בהליך המיון המוקדם (ימ. 988-2009);
- מסמך הבהרות ותיקונים נוספים להזמנה להשתתף בהליך המיון המוקדם (ימ. 2009-1634).

10. Escrow Agent

יתכן כי נאמן יחשוש מלקבל עליו את האחריות העלולה לנבוע מנוסח הוראות נספח C. נבקש את התיחסותכם.

תשובה:

הועדה אינה מוצאת לנכון לבצע תיקון בענין.

11. רישום השותפות

הועדה הבהירה כי הנוסח המחייב של הסכם השותפות הוא הנוסח באנגלית. בעבר לא הסכים רשם השותפויות לרשום שותפות במצב ענינים זה.

תשובה:

הועדה אינה מוצאת לנכון לבצע תיקון בענין.

הבהרות ביחס להזמנה**12. סעיף 4.1.3.4**

א. לעניין סעיף 4.1.3.4 להזמנה, נבקש שתבהירו כי די בהפסקת התקשרות לייעוץ או ניהול השקעות של גוף מוסדי וכד' של צד קשור למחזיק/למציע בעקבות הזכייה ולא במועד הגשת ההצעה, כפי שהובהר הנושא לגבי תתי-הסעיפים האחרים בסעיף 4.1.3. א ; ב. אנה התייחסו לזמן הנדרש להפסקת ההתקשרות במסגרת היחסים החוזיים.

תשובה:

א. הבקשה מתקבלת [הוספת סעיף 4.1.3 ג]; ב. על מחזיק במציע שהוכרז כזוכה במכרז לפרוש מכל תפקיד ו/או משרה העומדים בניגוד להוראות ההזמנה, מייד עם ההכרזה על הזכייה.

13. סעיף 4.1.3.4

הבהרה יזומה:

טופס מס' 3 תוקן על מנת להתאימו להוראות סעיף 4.1.3.4 להזמנה [הוספת סעיף 2.2 א לטופס מס' 3].

14. סעיף 4.1.3.4

במסמך ההבהרות והתיקונים להזמנה מיום 23.2.09 (ימ. 3761-2009), הוצגה שאלה בדבר פלוני המחזיק במציע, אשר מחזיק בעקיפין גם מניות של חברה המעניקה שירותי ניהול ו/או ייעוץ לקרן נאמנות (שאלה מס' 11). בהתאם לתשובתכם, פלוני אינו רשאי להחזיק במציע. נבקש כי תבהירו שפלוני אינו רשאי להחזיק במציע רק אם הוא "צד קשור" לאותה חברה, אך אם החזקותיו אינו הופכות אותו ל"צד קשור", כמשמעו בהזמנה, אין הוא פסול מלהחזיק במציע.

תשובה:

הבקשה מתקבלת. בהתאם לסעיף 4.1.3.4 להזמנה, לא רשאי להשתתף במציע מי שמספק שירותי יעוץ או ניהול לאחד הגופים המנויים בסעיפים הנזכרים בסעיף, או צד קשור למי שמספק שירותים כאמור. אם השתתפותו של פלוני כמחזיק במציע אינה אסורה לפי האמור בסעיף זה או לפי כל הוראה אחרת בהזמנה, אין הוא מנוע מלהשתתף במציע. תשובה זו גוברת על האמור בתשובה לשאלה מס' 11 למסמך ההבהרות והתיקונים להזמנה מיום 23.2.09 (ימ. 3761-2009).

15. סעיף 5.3

הבהרה יזומה:

כל הצעה תוגש בחמישה עותקים. שניים יסומנו כמקור, ושלושה עותקים נוספים [תיקון סעיף 5.3].

16. סעיף 9

לגבי תאגיד שיתאגד רק עם הזכייה – סעיף 9 למסמכי ההזמנה קובע כי הזוכה יידרש להעביר, בנוסף למסמכי ההתאגדות ולהסכם השותפות החתום על ידו, גם את כל הטפסים וצירופותיהם. האם כוונתכם כי המציע יגיש את כל הטפסים פעמיים – פעם אחת במועד הגשת הצעה, בצירוף חתימות מורשי החתימה הצפויים של התאגיד, ופעם נוספת לאחר שהוקם התאגיד?

תשובה:

על המציע להגיש את מסמכי ההזמנה בהתאם להוראות ההזמנה. מציע שיזכה, יוחזרו לו על ידי הועדה (בטרם חתימת המדינה על הסכם השותפות) שני עותקים, על מנת שהוא יצרף אליהם גם את חתימת התאגיד הזוכה, וזאת בתוך פרק הזמן שנקבע לכך בהזמנה.

17. תיקוני הגהה והתאמת נוסח בלבד נעשו גם בסעיף 4.1.3, ובנספח ב' (טופס 1 רישה, טופס 1 – סעיף 3, טופס 2 – סעיף 2, טופס 4 – בנדון).