

הליך בחירת מנהלים לקרנות "מנוף 2" הבהרות ותיקונים למסמכי ההזמנה ולהסכם השותפות

בעקבות החלטת ועדת המכרזים, ובעקבות שאלות ובקשות שונות שהוגשו לוועדת המכרזים, מפורטים בזה הבהרות ותיקונים להסכם השותפות ולמסמכי ההזמנה.

לשם הנוחות מפרסמת הועדה במקביל גם נוסח מתוקן של הסכם השותפות.

הבהרות ותיקונים למסמכי ההזמנה

סעיף 1

1. נבקש לדחות את תקופת הגשת ההצעות.
תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 2

2. האם נכון כי לאור הגדרת יחס המינוף במסמכי ההזמנה, לא תקבלו התחייבות השקעה של גוף מוסדי המותנית ביחס מינוף מסוים?
תשובה: נכון.

3. האם החלטתה של ועדת המכרזים להגדיל את התחייבות ההשקעה של הממשלה ביחס להצעות העודפות תתבצע באופן אחיד לגבי כל ההצעות העודפות באופן יחסי?
תשובה: כן. החלטתה של ועדת המכרזים להגדיל את התחייבות ההשקעה של הממשלה ביחס להצעות העודפות תתבצע באופן אחיד לגבי כל ההצעות העודפות באופן יחסי, על פי היחס בין סכומי ההתחייבות העודפים שבכל הצעה עודפת.
למשל: אם בהצעה אחת היה סך התחייבויות ההשקעה של הגופים המוסדיים 1,000 מלש"ח, ובהצעה השניה היה סך התחייבויות ההשקעה של הגופים המוסדיים 1,200 מלש"ח, אזי היחס בין הסכומים העודפים של ההצעות הנ"ל הוא יחס של 1:3. בהתאם לכך, היחס בין סכום ההגדלה של התחייבות ההשקעה של הממשלה לגבי כל אחת מן ההצעות הנ"ל יהיה יחס של 1:3.

סעיף 4

4. אחד מאנשי המפתח המוצעים מטעמנו הוא בעל נסיון בתפקיד YYY. נודה אם תאשרו כי נסיון כמתואר לעיל עומד בתנאים שקבעתם.
תשובה: הועדה תבחן את עמידת המציעים בתנאי ההזמנה על בסיס המסמכים המפורטים שיוגשו לה במסגרת ההצעות (מבלי לגרוע באופן כלשהו מסמכות הועדה לדרוש הבהרות והשלמות נוספות).

סעיף 8

5. האם הועדה תודיע על זכייתו של מציע מיד עם תום בדיקת הצעתו או רק לאחר תום תקופת הגשת ההצעות?
תשובה: הועדה תודיע על זכייתו של מציע מייד עם תום בדיקת הצעתו. עם זאת, הועדה אינה

מחויבת לבדוק את ההצעות שיוגשו באופן מידי עם הגשתם.

הבהרות ותיקונים להסכם השותפות

כללי:

1. האם מסמכי ההבהרות והתיקונים למסמכי קרן "מנוף 1" תקפים גם לגבי ההליך הנוכחי?
תשובה: לא. מסמך הבהרות זה מרכז את כל ההבהרות הרלוונטיות להליך הנוכחי, ומחליף את המסמכים שפורסמו במסגרת ההליך לבחירת מנהל לקרן "מנוף 1".
2. הבהרה יזומה של ועדת המכרזים: על המציעים למלא בכתב יד את כל הפרטים הבאים בהסכם הניהול: שיעור דמי הניהול (שני מקומות בסעיף 5.1.2.1.a); שיעור התשלום תלוי תשואה (סעיף 7.2.3.1); שמות המנהלים אשר ישקיעו את מירב זמנם לניהול הקרן בתקופת ההשקעה (הגדרת Principals; נספח ההגדרות); שמות המנהלים אשר ישקיעו את מירב זמנם לניהול הקרן לאחר תקופת ההשקעה (סעיף 3.3.4.2).
3. נבקש לשנות לאורך כל ההסכם את דרישת הרוב כך שלא תידרש הסכמה של הממשלה או לחילופין להגדיל את הרוב מעל 66%.
תשובה: הבקשה נדחית.
4. נבקש לדעת את סטטוס הפרה רולינג בנוגע למיסוי השותף הכללי והמשקיעים המוסדיים הזכאים לפטור תחת סעיף סעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה.
תשובה: ועדת המכרזים פנתה לרשות המיסים ולאחר שהובהר כי בלוח הזמנים הקיים לא תושג הסכמה לגבי הוראות הפרה רולינג, החליטה ועדת המכרזים כי תוצאות המס שיחולו על השותפות והשותף הכללי יהיו באחריות השותף הכללי וכל פנייה לפרה רולינג, אם תהיה, תתבצע על ידו.
5. כיצד הממשלה חותמת על הסכם השותפות?
תשובה: הממשלה תחתום על הסכם השותפות כשותף מוגבל.
6. האם משרד האוצר מוותר על דרישת הסכמתו לכל השקעה של חברת ביטוח בקרן או העברת יחידות ההשתתפות בקרן?
תשובה: מבטח לא יידרש לקבל אישור ספציפי של המפקח על הביטוח להשקעה בקרנות מנוף.
7. נבקש כי השותף הכללי לא יתחייב לרשום את השותפות אלא לעשות את מירב המאמצים לכך שהשותפות תירשם.
תשובה: הבקשה נדחית.
8. נבקש שהממשלה תדאג לפטור את הקרן מאגרת רישום השותפות.
תשובה: הבקשה נדחית. הענין באחריות השותף הכללי.
9. נבקש שהממשלה תפעל לאפשר לקרן להגיש את הסכם השותפות בשפה האנגלית לרשם השותפות בישראל ללא צורך בתרגום.

תשובה: הבקשה נדחית. הענין באחריות השותף הכללי. בכל מקרה, הנוסח המצורף למסמכי ההזמנה כשהוא מוגש חתום על ידי המציעים הוא הנוסח המחייב.

10. נבקש להבהיר האם חישוב אחוזי האחזקה בשותפות הינו על בסיס סכום ההתחייבות או סכום ההשקעה.

תשובה: חישוב אחוזי האחזקה בשותפות הינו על בסיס סכום ההשקעה. כפי שמובהר בהסכם, Defaulting Partner לא יחשב כמונה או במכנה.

סעיף 2

11. בסעיף 2.1.1, נבקש להגביל את זכות השימוש של ממשלת ישראל בשם "מנוף" לקרנות המשך של מנוף ולא לכל מטרה אחרת.

תשובה: הבקשה נדחית.

12. בסעיף 2.1.1, מבוקש לקרוא לקרן בשם אחר או לצרף לה שם נוסף (תוך ששם זה יהיה בבעלות השותף הכללי).

תשובה: הבקשה נדחית.

13. האם ההסכמים עם השותפויות המקבילות, אם תוקמנה, יהיו זהים להסכם השותפות.

תשובה: כן.

14. לא ברור מנגנון ה"ביטוח" של הממשלה ביחס לשותפויות מקבילות, אם תוקמנה.

תשובה: הממשלה תשקיע את חלקה היחסי בכל אחת מהשותפויות המקבילות, כך שלגבי כל אחת מהן יחול מנגנון ה"ביטוח" בהתאם להוראות ההסכם.

15. מוצע להבהיר שההשקעות של כל אחת מהשותפויות המקבילות שתוקמנה על ידי המציע יהיו באופן יחסי ל-"capital commitments" של כל קרן, ולא על בסיס "aggregate available capital" של כל השותפויות המקבילות.

תשובה: הבקשה נדחית. השותפויות המקבילות יפעלו כגוף אחד וכל ההשקעות תחולקנה ביניהן באופן יחסי. לא ניתן להשתמש במונח Commitments, כי יתכן שלגבי השקעה מסוימת לא ילקח בחשבון כל סכום ה Commitments, לדוגמא: מקרה של Excused Partner.

16. מבוקש להבהיר שכל שותפות מקבילה נושאת לחוד בדמי הניהול הרלבנטיים החלים עליה, וכן בהוצאות שהינן ייחודיות לאותה שותפות.

תשובה: הבקשה נדחית. השותפויות המקבילות יפעלו כגוף אחד וכל ההוצאות תחולקנה ביניהן באופן יחסי.

17. מבוקש להבהיר מה ההבדל בין המונח "שותפים" ובין המונח "משקיעי מנוף __", לאור ההגדרות שבהסכם השותפות.

תשובה: המונח Partners כולל את השותף הכללי וה-Limited Partners של השותפות. המונח "Manof ___ Investors" כולל את כל השותפים בכל השותפויות המקבילות, כולל השותפות.

18. במידה ושותף מוגבל נהיה שותף מפר, האם ההפרה נותרת בגדר השותפות הספציפית או כלל השותפויות המקבילות?

תשובה: ההפרה לא נותרת בגדר השותפות הספציפית בלבד. השותפויות המקבילות תפעלנה כגוף אחד בנוגע לכללים החלים על שותף מפר, כמו גם בכל עניין אחר.

סעיף 3

19. נבקש שתשקלו שהתחייבויות כל שותף ושותף ירשמו בספרי השותפות ולא בנספח A, על מנת לשמור על סודיות מידע זה כלפי מי שאינו שותף.
תשובה: הבקשה נדחית. התחייבויות השותפים לא יהיו בגדר מידע סודי.

20. יש להוסיף לשותף הכללי זכות לתקן ולשנות את Schedule A להסכם השותפות כדי לשקף שינויים בזהות השותפים (כתוצאה מהעברת חלקם בשותפות בהתאם להוראות הסכם השותפות) ובסכומי ה-Subscriptions של השותפים.

תשובה: אין צורך להוסיף את הזכות בהסכם. אם יתחלפו שותפים, יעדכן השותף הכללי את ספרי השותפות בהתאם.

21. מבוקש לאפשר לקרן למנף השקעות לתקופות קצרות.
תשובה: הבקשה נדחית.

22. סעיף 3.2.4 מוצע להגדיר closing ראשון (Initial Closing), ולהבהיר כי השותפים המוגבלים יוכלו להגדיל את התחייבויות ההשקעה שלהם לאחריו, באופן שיוכלו להיות מספר מועדי closing.
תשובה: הבקשה נדחית.

23. בסעיף 3.2.4.2 מבוקש כי תידרש רק הסכמה של רוב השותפים, ולא כולם, לצורך אישור הגדלת התחייבות השקעה בקרן.
תשובה: הבקשה נדחית.

24. לא ברור מהו מועד ה-closing.
תשובה: מועד ה-closing יהיה מועד החתימה של הממשלה על הסכם השותפות.

25. האם יש מינימום של סך התחייבויות השקעה לקלוזינג?
תשובה: כן: 1,200,000,000 ש"ח (כולל התחייבות ההשקעה של הממשלה).

26. מוצע שאם שותף מוגבל לא ירצה להגדיל את חלקו היחסי בהתחייבות ההשקעה, תעבור זכותו כאמור לשותפים המוגבלים האחרים, פרו-ראטה בהתאם לחלקם היחסי בקרן.
תשובה: ההצעה נדחית. למעט האמור בסעיף 3.1 להסכם השותפות, על כל השותפים לתת את הסכמתם להגדלת התחייבויות ההשקעה בקרן.

27. בסעיף 3.2.5 נבקש להתייחס מפורשת לחוק איסור הלבנת הון 2000 וכן לחוק איסור מימון טרור, 2005; יש להוסיף פסקה הדנה בסעדים של השותף הכללי במקרה של הפרות הדין כאמור לרבות הקפאה של חלקו של השותף המוגבל בשותפות המוגבלת. כמו כן, יש להוסיף סעיף הדין בזכותו של השותף הכללי לגלות מידע סודי אודות השותף המוגבל ובעלי הזכויות בו לרשויות על מנת לוודא עמידה בחוקים ובכללים הרלבנטיים.
תשובה: אין צורך בשינוי, הסעיף מפנה להוראות כל דין.

28. בסעיף 3.3.2.1 מוצע שתינתן אפשרות להתקשרויות עם "צד קשור" למשקיע מוסדי בכפוף

להחלטה של ה-Advisory Board בעניין ניגוד העניינים.

תשובה: הבקשה נדחת.

29. בסעיף 3.3.2.2.b מבוקש למחוק את המלים "subject to 5.1.1.3".
תשובה: הבקשה נדחת.
30. בסעיף 3.3.2.2.a אנה הבהירו את משמעות המונח in charge of tax matters בהתייחס למבנה השותפות.
תשובה: השותף הכללי הינו ראש השותפים כמשמעו בסעיף 63 לפקודת מס הכנסה.
31. בסעיף 3.3.3 נבקש להבהיר כי אסורות השקעות פרטיות של השותף הכללי, ה- Principals או גורמים קשורים בהשקעות בהן הקרן משתתפת.
תשובה: נושא ניגודי העניינים מוסדר בהסכם השותפות.
32. בסעיף 3.3.3.1.a מבוקש להחיל את המגבלה רק על עסקאות שבהן ההפרה הינה מהותית.
תשובה: הבקשה נדחת. הסעיף מתייחס לכל הפרה שהיא, לרבות הפרה קלה.
33. בסעיף 3.3.3.1.b יש להחריג מתחולת הסעיף עסקאות שהנן במהלך העסקים הרגיל.
תשובה: הבקשה נדחת.
34. מוצע כי אישור ה- Advisory Board בסעיף 3.3.3.1.b יחול גם על עסקאות שבהן לבעלי המניות של השותף הכללי (שאינם Principals) קיים "אינטרס אישי".
תשובה: בהתאם לסעיף 3.3.3.1.b, יש לקבל אישור כאמור גם בנוגע לעסקאות שבהן קיים אינטרס אישי, בין היתר, לבעל מניות שאינו Principal כאמור בסעיף.
35. מבוקש להבהיר את המושג "Personal Interest" וכן את המושג "business relationship" הנזכרים בסעיף 3.3.3.1.b להסכם השותפות (דהיינו, אילו עניינים יש להביא בפני ה- Advisory Board).
תשובה: המונחים כוללים כל מקרה של עניין אישי או יחסים עסקיים, מכל מין וסוג, בין במישרין ובין ובעקיפין; בכל מקרה של ספק, על השותף הכללי להביא את העניין בפני ה- Advisory Board.
36. בסעיף 3.3.4.1.b.2 נבקש להשמיט את המלים "and the Key Employees" מהסעיף, על מנת שלא ידרש מאותם עובדים, המדווחים ישירות לשותפים המנהלים, שישקיעו בקרן את מירב זמנם.
תשובה: הבקשה נדחת. על עובדים אלה להשקיע את מרב זמנם בניהול הקרן.
37. נבקש להבהיר כי המגבלות על "Key Employees" יחולו רק כל עוד אלה משמשים בתפקידם בקרן.
תשובה: אין בכך צורך, כך מוגדר המונח.
38. נבקש שהמונח Key Employee יוגדר באופן צר יותר.
תשובה: הבקשה נדחת.

39. אנא הבהירו כי שותפים מוגבלים אשר ישקיעו במסגרת co-investment יעשו זאת במתכונת של שותפים מוגבלים (או בסטאטוס דומה, במידה שההשקעה החדשה לא תעשה במסגרת של שותפות מוגבלת) ועל כל פנים ההשקעה לא תקנה להם סמכויות ניהול.
- תשובה: הבקשה נדחית. השותף הכללי יחליט לגבי אופי ה- co-investment בהתאם לשיקול דעתו לגבי ההשקעה הרלוונטית.
40. מבוקש להבהיר כיצד חברי ה- Advisory Board ימונו לתפקידם באם המשקיעים המחזיקים יותר מ-10% מסך ההתחייבות בקרן לא יסכימו למנות נציג מטעמם.
- תשובה: במקרה כזה ימונו נציגים של המשקיעים שסך התחייבויותיהם הגדול ביותר.
41. בגלל בעיות של זליגת מידע, מוצע לבטל את מנגנון ה- Advisory Board ולאמץ מנגנון הדומה יותר במהותו לנאמנות עיוורת.
- תשובה: הבקשה נדחית.
42. מוצע לשנות את הגדרת "Key Employee" ולהוסיף קריטריון שמדובר רק בעובדים שעובדים בלעדית עבור השותף הכללי.
- תשובה: ההצעה נדחית.
43. נבקש כי לאחר תום תקופת ההתחייבות לפחות שניים מה- Principals והעובדים המרכזיים יקדישו את רוב זמנם העסקי לניהול הקרן וגופים קשורים.
- תשובה: הבקשה נדחית.
44. נבקש לאסור על גורמים קשורים לשותף הכללי או ל- Principals להקים קרנות נוספות עם אסטרטגיית השקעה דומה במהלך תקופת ההתחייבות על מנת למנוע ניגודי עניינים פוטנציאליים.
- תשובה: התחייבות ה- Principals להשקעת זמנם ומתן כל הזדמנויות השקעה לקרן, כמו גם מנגנון ניגודי העניינים, מוסדרים בהסכם השותפות. הועדה אינה מוצאת מקום לשנות מן ההוראות הקבועות בהסכם השותפות.
45. בסעיף 3.3.4.1.b.1 מבוקש שכאשר ועדת ההשקעות דוחה את הזדמנות ההשקעה, תהיה לשותף הכללי ו/או בעלי מניותיו אפשרות לבצע את ההשקעה במקום הקרן.
- תשובה: הבקשה נדחית.
46. בסעיף 3.3.4.1.b.2 מבוקש למחוק את המשפט "All other shareholders of the General Partner shall devote and thorough manner."
- תשובה: הבקשה נדחית.
47. בהגדרת ה- business time נבקש להחריג זמן המוקדש לפעילויות צדקה ולהשקעות אישיות.
- תשובה: הבקשה נדחית. המונח business time כולל, בין היתר, גם את הזמן המוקדש לפעילויות צדקה ולהשקעות אישיות.
48. מוצע כי פרק הזמן שבו יידרשו ה- Principals (ולא רק אחד מהם) להשקיע את מירב זמנם לא תתקצר לשנתיים כאשר הקרן לא עומדת במינימום ההשקעות הנדרש על-ידי הממשלה.
- תשובה: ההצעה נדחית. עם התקצרות תקופת ההשקעה (Commitment Period) מתקצרת גם הדרישה מה- Principals (למעט אחד) להשקעת מירב זמנם.

49. מבוקש להבהיר כי תקופת ההתחייבויות של השותף הכללי, המנהלים ואנשי המפתח תסתיים בתום השקעת 80% מההתחייבויות גם אם טרם חלפו שלוש שנים.
תשובה: הבקשה נדחית.
50. מוצע כי ההתחייבות להשקעת מירב הזמן תחול לא רק על מי שמחזיקים ב- 15% או יותר מן הזכויות בשותף הכללי וביחד – 55% או יותר אלא גם על יתר חברי הנבחרת אשר אושרו על-ידי הממשלה.
תשובה: ההצעה נדחית.
51. בסעיף 3.3.6 מבוקש להדגיש כי השותף הכללי יכול להחליט לפי שיקול דעתו הבלעדי ש-Co-investment Opportunities יועברו לצדדים שלישיים שאינם קשורים לקרן.
תשובה: הבקשה נדחית.
52. מבוקש להדגיש כי כאשר השותף הכללי מחליט על מכירת חלקה של הקרן בהשקעה מסוימת, הוא יהיה רשאי לדרוש מהשותפים המוגבלים האחרים שהשקיעו כ-Co-investors למכור את חלקם באותם תנאים.
תשובה: הבקשה נדחית.
53. בסעיף 3.3.6 נבקש כי לכל שותף מוגבל יעמדו עשרה ימים להודיע לשותף הכללי על רצונו לממש את ההזדמנות וכי במידה ושותף כלשהו לא בחר לממש את ההזדמנות היא תוצע לשאר משקיעי הקרן, פרו רטה להשקעתם, ורק לאחר מכן לצדדים שלישיים.
תשובה: הבקשה נדחית.
54. בסעיף 3.3.6.1.c נבקש אישורכם שהסיפא של סעיף זה אינה גורעת משיקול הדעת של השותף הכללי להחליט שהקרן תשקיע בחברות מטרה עם משקיעים אסטרטגים/צדדים שלישיים לא קשורים.
תשובה: מאושר.
55. בסעיף 3.3.6.1 מבוקש כי השותף הכללי יהיה חייב להציע את יתרת ההשקעה שלא נוצלה על-ידי השותפות – למשקיעים, לפי חלקם היחסי בהתחייבויות לשותפות, אלא אם מצא כי יש להעדיף על פני המשקיעים משקיע אסטרטגי וקיבל לכך את אישורו של ה- Advisory Board.
תשובה: הבקשה נדחית.
56. בסעיף 3.3.6.1 נבקש להבהיר כי חלוקת ההוצאות בין השותפות ל co investors תעשה על בסיס יחסי.
תשובה: הבקשה נדחית.
57. מבוקש לקבל התחייבויות שמית של אותם מנהלים הנחשבים, בעיני המשקיע, למנהלים "מהותיים", ללא קשר להיקף אחזקותיהם בשותף הכללי, ולהתנות את העברת זכויותיהם בשותף הכללי באישור ברוב מיוחד.
תשובה: הבקשה נדחית.
58. בסעיף 3.3.6.4.a – יש לתקן את הרישא של הסעיף, כדלהלן: "Each Partner agrees that, subject to the other provisions of this Agreement, each Partner and its

respective..."

- תשובה: הבקשה נדחית. הסעיף מתייחס רק לשותפים המוגבלים.
59. בסעיף 3.4.1.2 נבקש להוסיף כי תהיה אפשרות לסיים כהונתו של חבר Advisory Board בהסכמת השותף הכללי ורוב של יתר חברי הועדה (לא כולל חבר הועדה שרוצים לסיים כהונתו).
תשובה: הבקשה נדחית.
60. נבקש כי על ה- Advisory Board תוטל חובה להיפגש מדי רבעון.
תשובה: על ה- Advisory Board מוטלת חובה להיפגש, לכל הפחות, פעמיים בשנה.
61. נבקש כי בבחירת חברי ה- Advisory Board תינתן עדיפות למשקיעים מוסדיים אשר נתנו מכתבי כוונות במסגרת הליך המיון המוקדם בכפוף, כמובן, לשיקול דעתו של השותף הכללי.
תשובה: הבקשה נדחית.
62. מבוקש לחייב את המשקיף לחתום על הסכם סודיות מול הקרן.
תשובה: הבקשה נדחית.
63. מבוקש לא לתת למשקיף זכויות וטו לגבי קבלת החלטות בכתב במקום קיום ישיבה של ועדת ההשקעות.
תשובה: הבקשה נדחית.
64. נבקש כי זהות המשקיף תהיה "reasonably acceptable to the General Partner".
תשובה: הבקשה נדחית.
65. אנא הוסיפו סעיף המאפשר לוועדת ההשקעות לקיים ישיבות באמצעות שיחת ועידה או אמצעים אחרים ובלבד שכל המשתתפים שומעים זה את זה, כפי שנקבע בסעיף 3.4.2.2 לגבי ה- Advisory Board.
תשובה: הבקשה נדחית. ועדת ההשקעות אינה רשאית לקיים ישיבות באמצעות שיחות ועידה או באמצעים טכנולוגיים אחרים, אלא באמצעות כינוס פיזי שבו יהיה נוכח הקוורום הדרוש, זולת במקרה שבו הסכים המשקיף אחרת.
66. בסעיף 3.5.1 נבקש לתקן כי האצלת סמכויות (לענין ביצוע ההשקעות ומימושן) לוועדת השקעות אינה אוטומטית אלא כפופה לשיקול הדעת של השותף הכללי (וממילא בכפוף להוראות חוק החברות לעניין אצילת סמכויות).
תשובה: הבקשה נדחית.
67. נבקש להבהיר כי השותף הכללי יהיה רשאי לפי שיקול דעתו למנות ועדות נוספות, כגון: Strategic Advisory Committee שתהיה מורכבת מאנשי מקצוע ומומחים.
תשובה: אין מניעה לכך בהסכם השותפות.
68. מבוקש לחייב את ה- Principals להיות חברים בוועדת ההשקעות.
תשובה: השותף הכללי ימנה את חברי ועדת ההשקעות לפי שיקול דעתו.

סעיף 4

69. נבקש להוסיף סעיף לפיו לגבי השקעות מסוימות תהיה זכות לשותף הכללי להשקיע באמצעות "Investment Vehicles".
תשובה: הבקשה נדחית.
70. האם קיימת מגבלה על שיעור ההחזקה של הקרן במניות?
תשובה: לא.
71. נבקש להבהיר בסעיף 4.1 כי הקרן תהיה רשאית, בתמורה להשקעתה בחברת המטרה (ובמידה והדבר עולה בקנה אחד עם מטרות הקרן) הן לרכוש מניות מגורמים אחרים והן לקבל מניות בהקצאה של החברה.
תשובה: הבקשה נדחית. חל איסור על רכישת מניות בשוק המשני.
72. בסעיף 4.1.1 מוצע להוסיף: "...for the purpose of recycling or refinancing their outstanding indebtedness...."
תשובה: אין צורך להוסיף, אך זו אכן הכוונה.
73. נבקש להבהיר שהשותפות רשאית לקנות בשוק המשני ני"ע מלבד אג"ח.
תשובה: הבקשה נדחית. השותפות אינה רשאית לקנות בשוק המשני ני"ע מלבד אג"ח, וגם רכישת האג"ח כפופה למגבלות הקבועות בהסכם השותפות.
74. בסעיף 4.1.2 מוצע כי במצב שחברה, העומדת בתנאי ההגדרה של "תאגיד מטרה", מפרסמת במהלך המשא ומתן עימה או הבדיקות החשבונאיות והמשפטיות דוחות כספיים מעודכנים, שלפיהם היא כבר לא עומדת בתנאי "תאגיד מטרה" (לדוגמא החברה מוכרת פעילות שבוצעה בישראל), תמשיך להיחשב כ"חברת מטרה".
תשובה: ההצעה נדחית.
75. בסעיף 4.1.2.1 אנו מבקשים לשנות את הסעיף כך שיתייחס גם לדוחות הכספיים הסקורים האחרונים.
תשובה: הבקשה נדחית.
76. מוצע להבהיר שכללי חשבונאות ישראלים יכללו גם התאמה ל-IFRS במקרה הצורך.
תשובה: אין צורך בהבהרה.
77. בסעיף 4.1.2.3, מוצע לתקן "Derivatives" ל- "financial instruments".
תשובה: אין צורך. הכוונה ברורה.
78. נבקש להבהיר את סעיף 4.2.1.1.c בנוגע לסעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה ומדוע ההתייחסות הינה לתאגיד המטרה.
תשובה: בהתאם לסעיף 4.2.1.1.c הקרן לא תשקיע בחברה השקעה אשר תגרום לאחת מקופות הגמל השותפות בקרן שלא לעמוד בתנאי סעיף 9(2) לפקודת מס הכנסה.

79. סעיפים 4.3.1 ו-7.1 עוסקים שניהם בחלוקה של Distributable Proceeds אך סותרים זה את זה בנקודות מסוימות. למשל, סעיף 4.3.1 דורש חלוקה של Distributable Proceeds לא יאוחר מ-90 יום לאחר תום שנה פיסקאלית, בעוד שסעיף 7.1.1.a, אשר על פי נוסחו, אינו גובר על סעיפים אחרים, דורש חלוקה של principal payments (הנכללים בהגדרת Distributable Proceeds), לא יאוחר מ-45 יום לאחר קבלתם על ידי השותפות.
- תשובה: סעיף 7.1.1.1 קובע את פרקי הזמן הרצויים לחלוקה, בעוד שסעיף 4.3.1 מציב חובה של תקופת מקסימום לחלוקה. ההפניה שבסעיף 4.3.1 לסעיף 7, מתייחסת לאופן קביעת סכום החלוקה שיקבל כל שותף, ואינה מתייחסת למועדי החלוקה.
80. סעיף 4.2.1.1.c אינו מופיע בהזמנה.
- תשובה: הסכם השותפות כולל הוראות רבות שאינן מופיעות בהזמנה.
81. בסעיף 4.2.1.1.d בשורה השניה נבקש הבהרה האם שעור ה-20% מתייחס לאחזקות השותפות המוגבלת או לקרן כולה (כולל השותפויות המקבילות).
- תשובה: ה-20% מתייחס להתחייבויות ההשקעה של כל השותפים בקרן (השותפות השותפויות המקבילות).
82. נבקש כי תאשרו שהקרן תהייה רשאית להמשיך ולהשקיע בכל "תאגיד מטררה", גם אם לאחר ביצוע ההשקעה הראשונה חדל אותו התאגיד מלעמוד בתנאים הנדרשים מ"תאגיד מטררה".
- תשובה: מאושר.
83. נבקש להוריד את חובת השותף הכללי בסעיף 4.2.2.
- תשובה: הבקשה נדחית.
84. סעיף 4.3 – נבקש להוסיף סעיף לענין זכותו של השותף הכללי לא לחלק רווחים על מנת לשמור כספים לתשלום התחייבויות והוצאות עתידיות של הקרן (" Retention of Distributable Proceeds").
- תשובה: העניין מוסדר בסעיף 4.3.1, אין צורך להוסיף דבר.
85. נבקש לרכך את ההתחייבות של השותף הכללי בסעיף 4.3.1.
- תשובה: הבקשה נדחית.
86. סעיף 4.3.2 – הסכום נראה נמוך מדי ובכל מקרה צריך לחזור ולבדוק את הסכום הנ"ל לפי היקף הקרן.
- תשובה: הבקשה נדחית.
87. הסכום בסעיף 4.3.2 גבוה מידי. נבקש להנמיכו.
- תשובה: הבקשה נדחית.
88. אנו סבורים כי יש לתת לקרן אפשרות ל-reinvestment בתקופת ההשקעה ובשנתיים שלאחר מכן בכפוף לאישורם של משקיעים מוסדיים המחזיקים ברוב האינטרסים בקרן.
- תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 5

89. נבקשכם להבהיר כי בסעיף 5.1.2.1 נפלה טעות סופר, כך שהפחתת דמי הניהול היא ל-80% מדמי הניהול השוטפים הרגילים, ולא הפחתה של 80% מדמי הניהול השוטפים הרגילים.
תשובה: הבקשה מתקבלת. הסעיף יתוקן בהתאם.
90. מי נושא בעלויות המשקיף?
תשובה: השותף הכללי, כאמור בסעיף 5.1.1.2 להסכם השותפות.
91. האם הוצאות הקמת השותפות יחולו על השותפות?
תשובה: לא. סעיף 5.1.1.1 מבהיר כי לא יותר להשית על השותפות הוצאות הקמה.
92. מבוקש להבהיר שהקרן תישא בהוצאות הנובעות מייעוץ משפטי או חשבונאי גם בנוגע לעסקאות שלא יצאו לפועל ("broken deal" expenses).
תשובה: אכן הקרן תישא בהוצאות אלה. סעיף 5.1.1.3 להסכם השותפות מתייחס לכך.
93. בסעיף 5.1.1.3 – אנו מבקשים להבהיר שכל ההוצאות בקשר עם נושאי מס ובכלל הקשור והנובע מכך, העסקת יועצים שונים לצורך התקשרות בעסקאות (לאו דווקא עורכי דין ורואי חשבון) וכן הוצאות בגין העסקת יועצים שהועסקו לצורך עריכת הדוחות הכספיים (לרבות מעריכי שווי) ישולמו על ידי השותפות.
תשובה: הבקשה נדחית.
94. בסעיף 5.1.1.3 האם במסגרת ה- legal and accounting expenses נכללות הוצאות בדיקת הנאותות המקובלות (קנין רוחני, איכות סביבה, וכו').
תשובה: כן.
95. נבקש להבהיר כי הקרן לא תישא בהוצאות של יועצים כלכליים/פיננסיים עבור חברות הפורטפוליו בהן משקיעה הקרן.
תשובה: ההוצאות בהן נושאת הקרן מופיעות ברשימה סגורה בסעיף 5.1.1.3. הקרן לא תישא בהוצאות אחרות.
96. מבוקש להבהיר מהן "normal operating expenses" וכן להבהיר שאינן כוללות את שכר טרחת עורכי הדין של הממשלה, אגרות ממשלתיות ואגרות רישום השותפות.
תשובה: normal operating expenses הן כל מה שלא כלול תחת סעיף 5.1.1.3 להסכם. מובהר ששכר טרחת עורכי הדין של הממשלה, לא ישולם על ידי הקרן או השותף הכללי, בעוד אגרות ממשלתיות ואגרות רישום השותפות לא יחשבו כ- "normal operating expenses", אך ישולמו על ידי הקרן.
97. מבוקש כי ניתן יהיה לקזז את ה- Portfolio Company Remuneration כנגד הוצאות השותף הכללי.
תשובה: הבקשה נדחית. לא ניתן יהיה לקזז את ה- Portfolio Company Remuneration כנגד הוצאות השותף הכללי.
98. מבוקש להבהיר שה- Portfolio Company Remuneration שמחולק לשותפים לאחר קיזוז הוצאות השותפות, דמי הניהול וכו' יחשב כ- Discretionary Distribution תחת סעיף 7.2.
תשובה: אכן זה המצב. אין צורך בהבהרה.

99. מוצע לשנות את דמי הניהול לאחר תקופת ההשקעה כך שיחולו על הסכום הכולל שהושקע בשותפות פחות הסכום שהשקיעה השותפות בהשקעות שמומשו או נמחקו.
תשובה: הבקשה נדחית.
100. בהתאם לסעיף 5.1.2.1.a, במקרה שדמי הניהול פוחתים לאחר השנה הראשונה אך השותף הכללי מצליח לעמוד בתנאי של ה-45% בשנה השנייה, האם יחזרו דמי הניהול בשנה השלישית להיות כבשנה הראשונה?
תשובה: כן.
101. בסעיף 5.1.2.1.a אנו מבקשים להבהיר שבמהלך ה- Commitment Period דמי הניהול מחושבים על בסיס סך כל התחייבויות ההשקעה של השותפים ולא נעשה חישוב של השקעות שנתיות.
תשובה: אכן. אין צורך בהבהרה נוספת.
102. בסעיף 5.1.2.1.a מבוקש שתשלום דמי הניהול בשיעור של 0.5% יהיה עד ל- "dissolution or liquidation of the Partnership".
תשובה: הבקשה נדחית.
103. בהיעדר מנגנון הצמדה לדמי הניהול מבוקש שדמי הניהול לפחות בתקופה השנייה (התקופה שלאחר תקופת ההשקעות) יהיו צמודים למדד, או לחילופין החישוב יבוצע על בסיס השווי בדוחות הכספיים הרבעוניים.
תשובה: הבקשה נדחית.
104. האם תחול העלאה רטרואקטיבית בסכומי דמי הניהול, בהתאם לעלייה בסכומי ה- Subscription?
תשובה: לא.
105. בסעיף 5.1.2.1.b נבקש להוסיף בסוף הסעיף "if applicable".
תשובה: הבקשה נדחית.
106. בסעיף 5.1.2.1.b מוצע למחוק את המילים "or other taxes" (שכן ביטוי זה הוא רחב ומעורפל מדי) ו-"the Partnership or" (שכן לא אמורה להיות חבות מס כזאת).
תשובה: הבקשה נדחית.
107. הפחתת דמי הניהול באם השותף הכללי לא משקיע אחוזים מסוימים תוך תקופה מסוימת יוצרת ניגוד עניינים ולכן מבוקש לבטל את הפחתת דמי הניהול.
תשובה: ההצעה נדחית.
108. מבוקש להעלות את דמי הניהול לאחר תקופת ההשקעה מעל ל-0.5% מסך ההון המנוהל.
תשובה: הבקשה נדחית.

109. בסעיף 5.1.2.3 נבקש לציין כי ההכנסות הנן הכנסות נטו בניכוי מסים שחלים על הכנסות כאמור.
תשובה: אין צורך בהבהרה, סעיף 5.1.2.3.c מתייחס לכך.
110. בסעיף 5.1.2.3.a נבקש כי 50% מהסכומים המגיעים כ Portfolio Company Remuneration, ישולמו לשותף הכללי.
תשובה: הבקשה נדחית.
111. בסעיף 5.1.2.3.c, נבקש להבהיר את הכוונה במשפט האחרון.
תשובה: אם לאחר הפחתת המס מהתמורה המועברת לשותפות מתקבלת הטבת מס ממנה נהנה המעביר, יועבר גם שווי הטבת המס לשותפות.
112. בסעיף 5.1.2.4 נבקש למחוק החל מהמילה expense בשורה השלישית ועד סוף הפסקה – שכן לפי עקרונות החשבונאיים המקובלים דמי הניהול ממילא נחשבים כהוצאה, ומנוסח הסעיף כעת עשוי להשתמע שדמי הניהול מופחתים פעמיים.
תשובה: הבקשה נדחית. מנוסח הסעיף לא משתמע כי דמי הניהול מופחתים פעמיים.

סעיף 6

113. בסעיף 6.1.1.1 – מוצע לציין שהיקף ההתחייבויות של גוף מוסדי וצדדים קשורים לו המשקיעים בקרן לא יעלה על 25% מסך התחייבויות ההשקעה בקרן (סעיף 2.4.2 למסמכי ההזמנה).
תשובה: אין צורך לציין זאת לגבי ההשקעה הראשונית שכן מדובר בתנאי סף. הדבר מצוין במפורש לגבי העברות של אינטרסים בשותפות בסעיף 11.1.2.
114. נבקש כי ביצוע השקעות לאחר תום תקופת ההתחייבות אשר המשא ומתן לגביהן החל לפני תום תקופת ההתחייבות או אשר לגביהן חתמה הקרן על מכתב כוונות או הסכם יוגבל ל-90 יום.
תשובה: הבקשה נדחית.
115. מוצע לאפשר השקעות חדשות נוספות לאחר תקופת ההשקעה באישור ה- Advisory Board ולאחר הסכמה פה אחד של חברי ועדת ההשקעות.
תשובה: הבקשה נדחית.
116. במקרה של Defaulting Partner, האם ההסכם מתייחס לקריאות של כספים על ידי השותף הכללי משותפים שאינם ה- Defaulting Partner.
תשובה: ההסכם מתייחס לכך בסעיף 6.1.2.1.
117. נבקש שיותר קיזוז של השקעת השותף הכללי מדמי הניהול.
תשובה: הבקשה נדחית.
118. בסעיף 6.2.5.4 – נבקש להוריד את המשפט המתחיל במילים: "Without derogating from the above....and/or 15.1 of this Agreement"
תשובה: הבקשה נדחית.

119. בסעיף 6.3.6 נבקש להאריך את התקופה מ- 30 יום ל- 60 יום.
תשובה: הבקשה נדחית.
120. כללית לסעיף 6.4 – נבקש להכניס מנגנון לפיו במקרה של הפרה על ידי שותף אחד יוכלו שותפים אחרים לקחת על עצמם את יתרת המחויבות של השותף המפר.
תשובה: הבקשה נדחית.
121. בסעיף 6.4.1.3 נבקש לקצר את תקופת 45 ימי עסקים לתקופה של 10 ימי עסקים.
תשובה: הבקשה נדחית.
122. נבקש לציין את הסעדים והתרופות העומדים לשותף הכללי במקרה של שותף מוגבל מפר, לרבות מכירת חלקו של השותף המוגבל המפר.
תשובה: הבקשה נדחית. הסעיף מפורט דיו.
123. סעיף 6.4.2.1 נבקש שהקנס של ריבית בנק ישראל + 7% יהיה גבוה יותר לאור התשואה הנדרשת מהקרן והוא צריך להיות גבוה יותר.
תשובה: הבקשה נדחית.
124. נבקש להבהיר כי שותף מפר לא יהיה זכאי לכל חלוקה גם בגין התקופה שלפני ההפרה (אם טרם חולק).
תשובה: הדבר ברור מההסכם. אין צורך בהבהרה נוספת.
125. נבקש למחוק את ההתייחסות ל'Contributions בסעיף 6.4.2 שכן המונח Capital Account כולל גם Contributions.
תשובה: הבקשה נדחית. למרות שה- Contribution הוא אחד הרכיבים שעל פיהם מחושב ה-Capital Account, הרי שלמונח Contribution יש השלכות נוספות ועצמאיות (למשל בקביעת זכות ההצבעה היחסית).
126. בסעיף 6.4.2 נבקש להבהיר האם הכוונה שה- Default Charge יהיה בשיעור 100% מה- Subscription.
תשובה: לא, ה- Default Charge יהיה בשיעור של 100% מה- Capital Account.
127. נבקש להבהיר שלשותף מוגבל מפר לא תהיינה זכויות הצבעה.
תשובה: לשותף מפר אין זכויות הצבעה, שהרי זכויות כאמור נקבעות לפי ה- Contributions, ובמקרה של שותף מפר- אלה מועברות לשאר השותפים, כך שהוא נותר בלי זכות הצבעה.
128. בסעיף 6.4.3 נבקש לנסח מחדש את הסעיף באופן שיבהיר שניתן יהיה לעכב תשלומים לשותף שהפר את חובתו להעמיד תשלום לשותפות מייד ברגע ההפרה ולא רק כשהוא הופך להיות "שותף מפר" כהגדרתו בהסכם.
תשובה: הבקשה נדחית.
129. נבקש להבהיר האם סעיף 6.5.1 יחול רק כששותף מוגבל לא רשאי על פי דין להעביר Contributions לקרן.
תשובה: כן.

130. נבקש להבהיר שסעיף 6.5.1 חל גם על מצב בו שותף מוגבל לא יכול להעביר רק חלק מההתחייבות הנותרת שלו ולא את כולה.
תשובה: הבקשה נדחית, הסעיף חל רק על שותף שעל פי הדין לא יכול להמשיך להשקיע בשותפות.
131. נבקש לתחום את העבירות בסעיף 6.5.3.1.a לעברות חמורות בלבד.
תשובה: הבקשה נדחית.
132. נבקש כי בחלק מהמקרים המנויים בסעיף 6.5.3 (למשל, הרשעה של השותף הכללי בעבירות על חוקי ניירות ערך) צריך להיות מנגנון של העברה מיידית של השותף הכללי מתפקידו ולא רק תחילת הליך של השהיה הכפוף להצבעת השותפים המוגבלים.
תשובה: קיים מנגנון כזה בסעיף 6.5.5.
133. בסעיף 6.5.3.1.a נבקש לתקן את הסעיף כך שהפרה של אחד מה- Principals לא תהווה עילה ל- suspension event.
תשובה: הבקשה נדחית.
134. נבקש להוסיף שבכל מקרה של הפרה של אחד מה- Principals בסעיף 6.5.3.1.a, תינתן אפשרות לתקן את הפגם (טרם כינוס האסיפה או מתן ההודעה על השעיה). במקרה של תיקון כאמור, נבקש להאריך את חיי הקרן בפרק זמן נוסף, וזהה לתקופת ההשעיה.
תשובה: הבקשה נדחית.
135. ב- 6.5.3.1.a (iv)(2)(a) אנא הבהירו האם הכוונה ב-misdemeanor היא לעוון או לחטא או לשניהם.
תשובה: הכוונה היא לחטא.
136. בסעיף 6.5.3.1.c האם השותפות תהיה רשאית לבצע השקעות להן היא מחוייבת במועד ה- Suspension Event, וכן לממש זכויות בגין השקעות קיימות (כגון: right of first refusal; tag along; זכות preemptive וכד')?
תשובה: כן.
137. נבקש לשנות את סעיף 6.5 כך שהממשלה לא תוכל לבדה למסור Suspension Notice.
תשובה: הבקשה נדחית.
138. נבקש לשנות את סעיף 6.5.5 כך שבמקרה של suspension בהמשך לסעיף 6.5.4 להסכם השותפות, רוב השותפים (גם ללא הממשלה) יוכלו לגרום לפירוק הקרן בתקופה של 90 יום לאחר תקופת ששת החודשים שלאחר ה- suspension event.
תשובה: הבקשה נדחית.
139. בסעיף 6.5.3.1.b מוצע שהרוב הדרוש יהיה רוב של 66% מבין ה- Manof _ Investors ולא רוב רגיל.
תשובה: ההצעה נדחית.
140. יש לאפשר לשותף הכללי תקופת זמן (של 90 יום) לתיקון אירוע בגדר Suspension Event

אשר ניתן לתיקון.

תשובה: הבקשה נדחית.

141. נבקש למחוק את סעיף 6.5.5.

תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 7

142. נבקש בנוגע לתשלום תלוי התשואה: א. להוסיף מנגנון "catch up"; ב. להוריד את שיעור התשואה הריאלית; ג. ששיעור התשואה יהיה נומינלי ולא ריאלי.

תשובה: הבקשות נדחות.

143. בסעיף 7.1.1.a נבקש לרכך את ההתחייבות לענין מועדי החלוקה בסעיף, כך שהשותף הכללי יעשה מאמצים סבירים לענין ביצוע החלוקה בהתאם למועדים והתנאים כמפורט בסעיף.

תשובה: הסעיף ברור דיו.

144. בסעיף 7.1.1.a (ס"ק 3) - מוצע כי החלוקה תהיה 60 יום לאחר שהכספים מהמכירה מתקבלים בפועל.

תשובה: הבקשה נדחית.

145. האם רשאי השותף הכללי להפקיד את ה-50% הנותרים שאותם אינו רשאי למשוך בהתאם לסעיף 7.2.4.3, בחשבון הקרן ולא לחלקם לשותפים המוגבלים.

תשובה: כן. השותף הכללי רשאי שלא לחלק את הסכומים האמורים בשאלה. יחד עם זאת מובהר כי בכל מקרה אין לשותף הכללי זכויות בכספים אלה, והוא לא רשאי למושכם, עד אשר ברור כי לא יתכן שיהיה צורך בהחזר של כספים אלה לשותפות.

146. נבקש שההפניה בסעיף 7.2.4.3 ל- ארבע שנים לאחר ה- closing date, תשונה לתום השנה הראשונה לאחר סיום תקופת ההשקעה.

תשובה: הבקשה נדחית.

147. נבקש שהשותף הכללי יהיה רשאי לקבל חלוקות, אחת לתקופה מסוימת שתיקבע, בסכום השווה לחבות המס שלו ביחס לתשלום תלוי התשואה.

תשובה: הבקשה נדחית.

148. בסעיף 7.2.4.3(b) מבוקש לשנות את ה- 50% מהתשלום תלוי התשואה ל-75%.

תשובה: הבקשה נדחית.

149. מוצע להבהיר בצורה כמותית את המועד בו ברור שהשותף הכללי לא יצטרך להשיב לקרן חלוקות שהתקבלו על ידו (ובו מתחיל המנהל לקבל את מלוא התשלום תלוי התשואה).

תשובה: אין צורך בהבהרה כמותית כאמור. כל עוד יתכן מצב שבו בתום חיי הקרן, לרבות בעקבות הפסדים עתידיים של השקעות עתידיות של הקרן או מכל סיבה אחרת שהיא, התשואה הריאלית על השקעות הקרן תיפחת מ-8%, לא יכול השותף הכללי למשוך את מלוא התשלום תלוי התשואה.

150. נבקש להגדיר סכום וזמן מקסימאליים לשמירת רזרבות בידי מנהלי הקרן.

תשובה: הבקשה נדחית.

151. נבקש שהתשלומים תלויי התשואה שהשותף הכללי יתבקש להחזיר לקרן יופחתו בגובה סך המיסים שעל השותף הכללי לשלם בקשר לאותם תשלומים.
- תשובה: הבקשה נדחית. השותף הכללי רשאי לדחות את קבלת תשלום תלוי התשואה לפי שיקוליו הוא.
152. נבקש להתיר חלוקה של ני"ע סחירים במהלך חיי הקרן.
- תשובה: הבקשה נדחית.
153. נבקש להבהיר באילו אמצעים על השותף הכללי לנקוט על פי סעיף 7.4.3.3.
- תשובה: בכל אמצעי הנדרש על מנת להבטיח את קיום התחייבויות יחיד השותף הכללי להחזר כספים כאמור ב-7.4.3.3.
154. נבקש כי חלוקות ייעשו לא יאוחר מ-14 יום לאחר סוף הרבעון בו נוצרו סכומים העומדים לחלוקה. כמו כן נבקש להפחית את הסכום המינימאלי לחלוקה ה- 500,000 ש"ח.
- תשובה: הבקשות נדחות.

8 סעיף

155. מוצע להתייחס בסעיף 8.1 גם לייחוס רווח והפסד.
- תשובה: סעיף 8.1 מפנה לסעיף 8.2 המתייחס לכך.
156. בסעיף (2) 8.1.1.1 איך יכול Default Charge להיתווסף ל Capital Account (שהרי מדובר במספר שלילי).
- תשובה: ה- Default Charge הינו ערך הפיצוי המוטל על שותף מפר ולכן לגבי שאר השותפים הערך הינו חיובי ומתווסף ל Capital Accounts שלהם.
157. בסעיף 8.2. נבקש להוסיף דוגמא מספרית.
- תשובה: הבקשה נדחית.
158. בסעיף 8.3.1 נבקש להרחיב את ההגדרה של "Partner Interest" כך שתחול לא רק על Temporary Investments.
- תשובה: הבקשה נדחית.

9 סעיף

159. מבוקש שבמקרה של פירוק לפי סעיף 9.3.1.2, יותר לשותף הכללי לקבל את התשלום תלוי התשואה על השקעות הקרן, בהנחה שהוא זכאי לתשלום כאמור בהתאם להוראות ההסכם, וכן דמי ניהול בתקופה של שנה לאחר הפירוק האמור.
- תשובה: השותף הכללי יקבל את התשלום תלוי התשואה לו הוא זכאי (כאמור בהסכם) אך לא יהא זכאי לקבל דמי ניהול לאחר הפירוק כאמור.
160. בנסיבות המתוארות בסעיף 9.3.1.2 מוצע לאפשר לרוב השותפים המוגבלים לקבל החלטה על עזירת תקופת ההשקעה (כך שלא ייעשו השקעות חדשות).

תשובה: הבקשה נדחית.

161. בסעיף 9.3.1.2 נבקש לציין בהסכם השותפות כי פירוק השותפות יגרום באופן סימולטני לפירוק ה- Parallel Funds.

תשובה: כאמור לעיל, השותפויות המקבילות תפעלנה כגוף אחד. אין צורך בהבהרה נוספת בהסכם.

162. נבקש לבטל את זכויות ה"וטו" שניתנו לממשלה וכן להעלות את הרוב הנדרש של השותפים המוגבלים מעל 66%.

תשובה: הבקשות נדחות.

163. בסעיף 9.4 נבקש להבהיר שככל שתהייה הארכה של תקופת פעילות השותפות, היא תחול גם על כל השותפויות המקבילות.

תשובה: אכן. כאמור לעיל, השותפויות המקבילות תפעלנה כגוף אחד לכל דבר וענין.

164. מבוקש לשנות את סעיף 9.4.1.2 כך שלא יידרש רוב של המשקיעים המוסדיים בכדי להאריך את חיי הקרן.

תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 10

165. בסעיף 10.2.4 נבקש להוסיף מנגנון הקובע עיתוי וטכניקה לקבלת התשלום מהממשלה וכן לקבוע מי אחראי לתחשיב, שהחלוקה תיעשה על ידי השותף הכללי וכמו כן שניתן יהיה לעשות זאת מתוך כספים שמגיעים לממשלה.

תשובה: הבקשה נדחית.

166. מוצע להוסיף את המלים "and reasonable expenses" אחרי המלים "reasonable compensation" בסעיף 10.3.1.

תשובה: אין צורך בתוספות. ההוצאות מכוסות על ידי הסעיף.

167. בסעיף 10.4 נבקש להוסיף בסיפא את המשפט הבא:

"...of the Partnership's dissolution, but will not be bound to do so or liable in any way to any Partner for failure to do so."

תשובה: הבקשה נדחית. אין צורך בתוספת.

168. נבקש לקצר את התקופה בסעיף 10.4 ל- 120-180 יום.

תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 11

169. נבקש להוסיף סעיף לענין ההצהרות והמצגים שיידרשו המעביר והנעבר ליתן כלפי השותף הכללי.

- תשובה:** אין צורך בתוספת. העניין מוסדר בסעיף 11.1.1.
170. נבקש לאפשר לשותף הכללי שיקול דעת מוחלט בנוגע לאישור זהות ה-transferee, ולא רק בנוגע לנוסח וצורת הסכם העברה.
תשובה: הבקשה נדחית.
171. בסעיף 11.1.2 מוצע להוסיף את המילה "unreasonably" לפני המילה "withhold" בשורה הראשונה.
תשובה: הבקשה נדחית.
172. מוצע למחוק את המשפט האחרון בסעיף 11.1.2 (החל מהמילה "Otherwise" ועד "in the Partnership") שכן משמעותו לא ברורה.
תשובה: ההצעה נדחית. משמעות המשפט הינה שלא תותר כל העברה שאינה עומדת בתנאי הסעיף.
173. נבקש להוסיף תנאים נוספים לאישור העברה כמפורט בסעיף, כגון שהעברה כאמור לא תהיה בניגוד להוראות החוק/הסכם השותפות ולא תגרום לפגיעה בסטטוס המיסוי של הקרן.
תשובה: הבקשה נדחית. אין צורך בתוספת.
174. נבקש להבהיר כי גוף מוסדי יהיה רשאי להעביר את האינטרס שלו בקרן לכל גוף מוסדי ישראלי אחר.
תשובה: העברה כאמור תותר בהתאם לאמור בסעיף 11.1.2.
175. בסעיף 11.1.2 נבקש לאפשר העברה של אינטרס בקרן מגוף מוסדי לקרן שניונית (secondary fund).
תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 12

176. נבקש כי המונח "Covered Person" יכלול את כל ה-Indemnitees.
תשובה: הבקשה נדחית. המונח מכיל רק את מי שקשור בקבלת החלטות השותף הכללי.
177. נבקש כי הקרן תחויב לרכוש ביטוח נושאי משרה תוך 45 ימים מהקלוזינג או לפני ההשקעה הראשונה, לפי המוקדם.
תשובה: הבקשה נדחית.
178. נבקש להסיר את ההגבלה על השיפוי העומדת על 25% מסך ההתחייבויות.
תשובה: הבקשה נדחית.
179. נבקש להבהיר כי גורמים מכוסים יהיו פטורים מאחריות רק בנוגע לפעולות הקשורות עם מילוי תפקידם ולא בנוגע לכל פעולה או הימנעות מפעולה.
תשובה: העניין ברור מלשון הסעיף.
180. נבקש לשנות את הסטנדרד לשלילת הפטור לגבי הפטר ושיפוי לסטנדרד נוקשה יותר.
תשובה: הבקשה נדחית.

181. נבקש להגביל את השיפוי בגין הוצאות לעורכי דין להוצאות סבירות.
תשובה: הבקשה נדחת.
182. נבקש להבהיר מהו היחס בין סיפת סעיף 12.2.1 ובין סעיף 12.2.2 אשר מדברים שניהם על מקרים בהם נשלל השיפוי מגורם משופה.
תשובה: סעיף 12.2.1 מתייחס לעקרונות הכלליים בעוד סעיף 12.2.2 מתייחס למקרים בהם ניתן פסק דין.
183. בסעיף 12.2.1 נבקש למחוק את הקטע בסיפא: "...provided that such act or failure to act or willful misconduct on the part of the Indemnatee" הסעיף ממילא ישנה הפניה לתנאים הקבועים בסעיף 12.1.1.
תשובה: הבקשה נדחת.
184. נבקש להבהיר שהשותפים המוגבלים ידרשו לשפות לפי תנאי ההסכם לא רק עד גובה ה- Remaining Commitments שלהם אלא בנוסף, גם בגובה הכספים שהקרן חילקה להם.
תשובה: הבקשה נדחת.
185. להבהיר שפסקי הדין שאליהם מתייחס סעיף 12.2.2 הינם פסקי דין חלוטים.
תשובה: הבקשה נדחת.
186. נבקש למחוק את סעיף 12.2.3 וכן את סעיף 12.2.6.4.
תשובה: הבקשה נדחת.
187. באשר לסעיף 12.2.3, נבקש להוסיף מגבלות על יכולתו של הגורם המשופה להתפשר.
תשובה: הבקשה נדחת.
188. נבקש להבהיר שהשותף הכללי לא יפר את סעיף 12.2.5 אם לא יצליח להשיג את הביטוח הנדרש.
תשובה: הבקשה נדחת.
189. נבקש לקבוע את היקף הכיסוי הביטוחי לאור היקף הקרן ובהתייעצות עם יועץ ביטוחי.
תשובה: הבקשה נדחת. סכום הכיסוי המינימלי יישאר בעינו.

סעיף 13

190. נבקש לערוך רשימה של מקרים בהם השותף הכללי יהיה רשאי על פי שיקול דעתו הבלעדי לבצע שינויים בהסכם השותפות.
תשובה: הבקשה נדחת.
191. נבקש להוסיף סעיף "Corrective Amendments" המתייחס לסמכות השותף הכללי לעשות תיקונים ושינויים בהסכם השותפות אשר במהותם אינם פוגעים בשותפים המוגבלים.
תשובה: הבקשה נדחת.
192. בסעיף 13.1.2.1 נבקש שהחלטות בקשר עם הגדלת Management Fee או additional

exposure to increase liability תתקבלנה ברוב המיוחד שנקבע לתיקון החוזה ולא פה אחד.

תשובה: הבקשה נדחית.

193. בסעיף 13.1.2.1 נבקש להחריג דילול כתוצאה מגידול בסכומי ה-Subscriptions של השותפים.

תשובה: הבקשה נדחית. לא יתכן דילול כאמור.

194. בסעיף 13.1.3 נבקש להחריג שינויים שנעשים על ידי השותף הכללי ב-Schedule A להסכם השותפות.

תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 14

195. בסעיף 14.1.1 נבקש למחוק את הקטע: "...and shall be made available for inspection in each fiscal quarter".

תשובה: הבקשה נדחית.

196. נבקש כי דוחות שנתיים ימסרו בתוך 75 יום מתום השנה ודוחות רבעוניים בתוך 45 יום מתום הרבעון ויהיו סקורים.

תשובה: הבקשה נדחית.

197. בסעיף 14.2 נבקש להוסיף תנאי כי השותף הכללי יוכל להשיג את המידע / המסמכים המבוקשים כאמור. "without unreasonable effort or expense".

תשובה: הבקשה נדחית.

198. בסעיף 14.3.1.1 נבקש כי עמידה בלוח הזמנים תהיה על בסיס "commercially reasonable best efforts" ותהיה כפופה ל "timely receipt of required information from third parties, such as – Portfolio Companies".

תשובה: הבקשה נדחית.

199. נבקש להבהיר בסיפא את הזכות של הממשלה לפרסם את הדו"חות לציבור.

תשובה: כאמור בסעיף, הממשלה רשאית לפרסם את הדוחות.

200. בסעיף 14.3.1.2 נבקש להוסיף כי כל ההוצאות בקשר לאינפורמציה המבוקשת יחולו על השותף המוגבל.

תשובה: הבקשה נדחית.

201. בסעיף 14.3.3 נבקש להוסיף כי ההוצאות יחולו על השותף המוגבל.

תשובה: הבקשה נדחית.

202. נבקש להבהיר כי קיום ההתחייבות של השותף הכללי בסעיף 14.3.3 מותנה בקבלת מידע מצדדים שלישיים (חברות פורטפוליו) ויהיה כפוף להתחייבויות לשמירת סודיות החלות על השותף הכללי.

תשובה: הבקשה נדחית.

203. בסעיף 14.4 נבקש כי במקרה של אי הסכמה של ה- Advisory Board להערכת השווי של השותף הכללי בנוגע לנכסים לא סחירים תהיה לוועדה הזכות לתת הערכת שווי נגדית, ולא רק להתנגד להערכת השווי של השותף הכללי.
תשובה: הערכות השווי יבוצעו על ידי השותף הכללי ללא התערבות ה- Advisory Board.
204. נבקש כי גם באשר להערכה של נייר ערך נסחר תהיה ל- Advisory Board זכות להתנגד להערכת השווי ולכפות חוות דעת חיצונית.
תשובה: הבקשה נדחית.
205. בסעיף 14.8.1.1 אנו סבורים שיש למחוק את שני המשפטים האחרונים – סותר את חובת היותם של השותפים המוגבלים לא מעורבים בענייני ניהול הקרן.
תשובה: הבקשה נדחית. אין באמור התערבות בניהול הקרן.
206. נבקש להבהיר את היחס בין חובת הסודיות שבסעיף 14.8.7 לסעיף 14.3, במיוחד לאור הזכות של המדינה לפרסם את הדוחות לציבור.
תשובה: סעיף 14.3 גובר על חובת הסודיות שבסעיף 14.8.7.
207. נבקש להבהיר שהחלק האחרון של סעיף 14.8.7.1 חל גם על סעיף קטן (3) ולא רק על סעיף קטן (1).
תשובה: הבקשה נדחית.
208. בסעיף 14.8.7.2, בס"ק (1) נבקש להוסיף בסופו: "... or pursuant to agreement." ; בס"ק (2) יש למחוק את הקטע: "...due to (A) ... or (B) ... transactions of the Partnership."
תשובה: הבקשות נדחות.
209. סעיף 14.8.7.3 – נבקש לתקן ברישא: "With respect to each Limited Partner, the obligation to maintain the Partnership Information in confidence shall not apply to any information that (1) ...".
תשובה: הבקשה נדחית.
210. נבקש להוסיף את המילים under applicable law בסעיף (3) 14.8.7.
תשובה: הבקשה נדחית.
211. סעיף 14.8.7.3 נבקש לתקן את הסעיף באופן שיחול ללא הגבלה גם לאחר פרישתו של שותף מוגבל או העברת חלקו בקרן למשקיע אחר (בכל מקרה, תקופה של שנה אחת הינה קצרה מדי).
תשובה: הבקשה נדחית. תקופת הסודיות לא מסתיימת אלא לאחר שנה מיום פירוק השותפות.
212. לעניין סעיפי הסודיות (סעיף 14.8.7), נבקש להבהיר כי הסיוע שיידרש משקיע מוגבל לתת לקרן במידה ונדרש גילוי על ידי הרשויות הוא סיוע סביר בלבד ויותנה בשיפוי בגין הוצאותיו.
תשובה: הבקשה נדחית.
213. נבקש להוסיף לסעיף הסודיות מספר הוראות סטנדרטיות.
תשובה: הבקשה נדחית.

סעיף 15

214. מוצע לאפשר שימוש במנגנון ה-Deficiency Drawdown שבסעיף 6.1.2 גם במקרה שבו מחליט שותף מוגבל שלא להשתתף בעסקה בהתאם לסעיף 15.1 (Excluded Investment), וזאת על מנת לאפשר לשותף הכללי להתמודד עם הצורך לבצע קריאה נוספת בלוח זמנים קצר, לאחר שהשותף הכללי התחייב או הסתמך על סכום הכסף שיושקע בחברת הפורטפוליו.
- תשובה: אין צורך להוסיף את המנגנון. השותף הכללי רשאי לקרוא לכסף נוסף בהתאם להוראות הכלליות החלות על קריאה לכסף.
215. בסעיף 15.1.1 נבקש להוסיף שחוות הדעת תהיה: "reasonably acceptable by the General Partner." כך, האישור של השותף הכללי לא יהיה אוטומטי ויהיה כפוף לשכנוע השותף הכללי.
- תשובה: הבקשה נדחית.
216. מדוע ההתחייבות של משקיע שאינו יכול להשקיע לפי סעיף 15.1.2 תופחת בהתאם לאותה השקעה?
- תשובה: בכדי לשמור על היחסים של התחייבויות בין השותפים המוגבלים בשאר ההשקעות.
217. בסעיף 15.1.2 נבקש להוסיף דוגמא מספרית.
- תשובה: הבקשה נדחית.
218. בסעיף 15.1.3, מדוע קיימת הפנייה למסמכי ההזמנה? ההסכם אמור להיות ממצה ולגבור על ההוראות במסמכי ההזמנה.
- תשובה: ההסכם גובר על מסמכי ההזמנה וכך גם נאמר בסעיף 15.1.3. עם זאת ככל שאין סתירה בין הוראות הסכם השותפות לבין מסמכי ההזמנה, מסמכי ההזמנה, לרבות מסמך הבהרות זה, יקבעו בכל מקרה שלד ספק או חסר. כמו כן מובהר כי כל ההתחייבויות והמצגים הכלולים בטפסים המצורפים למסמכי ההזמנה ממשיכים לחייב את החתומים עליהם לאורך כל חיי הקרן.
219. סעיף 15.1.3 קובע כי במקרה של אי התאמה בין הוראות מסמכי ההזמנה שפורסם על-ידי הממשלה לבין הסכם זה תנתן עדיפות לאמור בהסכם זה. למיטב הבנתנו, יש לקבל לכך הסכמה פורמלית של הממשלה.
- תשובה: הממשלה תחתום על הסכם השותפות כשותף מוגבל.

Schedule B – Representations and Warranties

220. נבקש להוסיף הצהרה מטעם המשקיע המוסדי כי הינו גוף מוסדי בהתאם להוראות החוק הרלבנטיות החלות עליו.
- תשובה: הבקשה נדחית. אין צורך בכך.
221. נבקש להוסיף הצהרות ומצגים מטעם הממשלה.
- תשובה: הבקשה נדחית.
222. נבקש להוסיף סעיף המתאר את גורמי הסיכון בהשקעות הקרן.
- תשובה: הבקשה נדחית.

223. נבקש להוסיף סעיף שיפוי ביחס למצגי ה-Institutional Investors.
תשובה: הבקשה נדחית.
224. נבקש להוסיף סעיף המתייחס לכך שמצגי ה-Institutional Investors יהיו נכונים במועד החתימה על הסכם השותפות וכן בכל מועד של additional capital contribution.
תשובה: הבקשה נדחית.
225. סעיף 2(i)- לאחר המילים "The Institutional Investor" יש להוסיף את המילים "is a sophisticated investor and".
תשובה: הבקשה נדחית.
226. סעיף 4.1 – לאחר המילים "The General Partner" נבקש להוסיף " on behalf of the Partnership". כמו כן יש למחוק את המילים "by its Chief Executive Officer".
תשובה: הבקשה נדחית.
227. בסעיף 4.1(e) נבקש להחריג את הוצאות ההקמה של הקרן.
תשובה: הבקשה נדחית. הוצאות ההקמה של הקרן לא יוטלו על השותפות.

Schedule C – Escrow Agent Instructions

228. האם יש להניח מנוסח נספח זה כי בכל מקרה יידרש השותף הכללי לשלם עבור הוצאות ותשלומים שונים של הקרן, ורק אחר כך יקבל החוזרים מהקרן?
תשובה: לא.
229. מוצע כי ייקבע מנגנון המאפשר תשלום בגין הוצאות של הקרן ישירות מהקרן ולא תשלום על ידי השותף הכללי ולאחר מכן קבלת החזר הוצאות מהקרן.
תשובה: אין צורך. סעיף III מאפשר תשלום הוצאות ישירות על ידי הקרן.
230. מוצע לאפשר לנאמן לבצע תשלום לא רק כנגד חשבונית (invoice) אלא כנגד כל מסמך שיש בו להעיד על החבות.
תשובה: ההצעה נדחית. הנאמן רשאי לבצע תשלום אך ורק כנגד חשבונית או קבלה (invoice).
231. מוצע להוסיף לנספח זה סעיף שעל פיו יותר לנאמן לבצע כל תשלום אשר השותפות חבה לקרן, ולא רק תשלומים לפי סעיף 5.1.1.3 להסכם השותפות.
תשובה: ההצעה נדחית. סעיף 5.1.1.3 רחב דיו.
232. האם המונח "Manof Funds", (להבדיל מהמונח "Manof ___ Funds"), מתייחס לכל קרנות

מנוף שהן?

תשובה: כן.